

**MEMORANDO**

210

Bogotá D. C.

PARA: **JUAN SEBASTIÁN BELLO GONZÁLEZ**  
Director de Relaciones Políticas

DE: **EDUARDO ANDRÉS GARZÓN TORRES**  
Subsecretario de Gestión Local

**DIANA ALEJANDRA PARADA PRIETO**  
Directora para la Gestión del Desarrollo Local

ASUNTO: Respuesta al Memorando No. 20251700044323 - Proposición 224 de 2025.

Respetado Juan Sebastián, reciba un cordial saludo;

En atención al radicado del asunto, y en el marco de las funciones y competencias que le asisten a la Subsecretaría de Gestión Local y a la Dirección para la Gestión del Desarrollo Local, se remite respuesta a los numerales 1 al 16 de la ***Proposición No. 224 de 2025: Acumulación de obligaciones por pagar en los Fondos de Desarrollo Local al año 2025 y las medidas tomadas para promover unas finanzas saludables***, presentada por el H. C. David Saavedra Murcia, del Partido En Marcha, con la información suministrada por las Alcaldías Locales, en los siguientes términos:

***1. ¿Cuál es el monto acumulado de las Obligaciones por Pagar, tanto de funcionamiento como de inversión, por parte de cada uno de los Fondos de Desarrollo Local del Distrito? Por favor presentar la información a corte de diciembre de 2024 y el monto de las Obligaciones Por Pagar discriminado por cada una de las vigencias entre 2015 y 2025.***

En primera medida, es preciso mencionar que de conformidad con lo establecido en el artículo 28°, del **Decreto 372 de 2010**, por el cual se reglamenta el proceso presupuestal de los Fondos de Desarrollo Local -FDL, las Obligaciones por Pagar se definen como “(...) Los gastos causados y debidamente registrados con cargo a los presupuestos de los F.D.L. que no se paguen en la vigencia respectiva deberán incluirse en el presupuesto del año siguiente como obligaciones por pagar (...)”. En este contexto, el comportamiento de las obligaciones por pagar de los veinte (20) FDL con corte a 31 de diciembre de 2024, **presentó giros acumulados por valor de \$661.839.657.528**, equivalentes a un 68,97% del total de la apropiación disponible de las obligaciones por pagar constituidas para la vigencia. A continuación, se detalla la constitución de este tipo de gastos para cada uno de los FDL, mostrando en orden descendente el monto acumulado por pagar:

**Tabla 1. Ranking Obligaciones por Pagar (2024)**  
**Fondos de Desarrollo Local**

Valores en pesos (\$) corrientes.

RK	N°	Alcaldia	Apropiación Disponible	Compromisos Acumulados	Eje Ptal %	Giros Acumulados	% Girado
1	6	TUNJUELITO	\$ 29.852.318.638	\$ 29.850.801.971	99,99%	\$ 27.732.392.189	<b>92,90%</b>
2	12	BARRIOS UNIDOS	\$ 18.481.747.210	\$ 17.969.331.106	97,23%	\$ 17.154.765.627	<b>92,82%</b>
3	16	PUENTE ARANDA	\$ 26.220.195.240	\$ 26.181.689.485	99,85%	\$ 22.788.175.936	<b>86,91%</b>
4	1	USAQUEN	\$ 15.948.425.159	\$ 15.684.631.776	98,35%	\$ 13.396.847.179	<b>84,00%</b>
5	20	SUMAPAZ	\$ 46.220.239.616	\$ 46.220.236.851	100,00%	\$ 38.590.225.118	<b>83,49%</b>
6	10	ENGATIVA	\$ 52.661.341.071	\$ 52.661.341.071	100,00%	\$ 43.182.057.496	<b>82,00%</b>
7	15	ANTONIO NARIÑO	\$ 17.240.939.394	\$ 17.002.749.762	98,62%	\$ 13.901.746.361	<b>80,63%</b>
8	9	FONTIBON	\$ 40.872.138.353	\$ 40.872.138.353	100,00%	\$ 29.538.104.327	<b>72,27%</b>
9	3	SANTA FE	\$ 33.772.160.041	\$ 33.437.325.762	99,01%	\$ 24.070.686.966	<b>71,27%</b>
10	5	USME	\$ 75.251.782.163	\$ 70.956.361.039	94,29%	\$ 53.222.728.101	<b>70,73%</b>
11	19	CIUDAD BOLIVAR	\$ 117.962.525.332	\$ 116.767.217.390	98,99%	\$ 80.532.319.562	<b>68,27%</b>
12	11	SUBA	\$ 68.630.137.828	\$ 68.067.922.787	99,18%	\$ 46.617.836.446	<b>67,93%</b>
13	4	SAN CRISTOBAL	\$ 61.368.318.070	\$ 60.517.228.153	98,61%	\$ 41.683.820.211	<b>67,92%</b>
14	8	KENNEDY	\$ 118.971.833.100	\$ 118.689.127.666	99,76%	\$ 80.166.416.710	<b>67,38%</b>
15	14	LOS MARTIRES	\$ 30.233.361.307	\$ 29.885.771.138	98,85%	\$ 19.113.387.152	<b>63,22%</b>
16	18	RAFAEL URIBE URIBE	\$ 65.437.061.276	\$ 65.246.979.080	99,71%	\$ 38.466.078.193	<b>58,78%</b>
17	2	CHAPINERO	\$ 23.584.673.283	\$ 22.791.294.706	96,64%	\$ 13.393.018.023	<b>56,79%</b>
18	7	BOSA	\$ 88.960.682.100	\$ 88.573.764.999	99,57%	\$ 46.371.137.981	<b>52,13%</b>
19	17	LA CANDELARIA	\$ 12.616.910.008	\$ 12.558.184.246	99,53%	\$ 6.085.937.089	<b>48,24%</b>
20	13	TEUSAQUILLO	\$ 15.283.409.576	\$ 15.165.494.220	99,23%	\$ 5.831.976.861	<b>38,16%</b>
<b>Total general</b>			<b>\$ 959.570.198.765</b>	<b>\$ 949.099.591.561</b>	<b>98,91%</b>	<b>\$ 661.839.657.528</b>	<b>68,97%</b>

Fuente: Elaboración propia, SDG-DGDL (2025); datos tomados de BogData, con fecha de corte de 31 de diciembre 2024.

Ahora bien, referente a las obligaciones por pagar del período comprendido entre (2015-2023), en archivo Excel adjunto, denominado **Anexo 1. Obligaciones x Pagar FDL (2015-2023)**, se remite el detalle de los saldos para cada uno de los veinte (20) FDL, que fueron objeto de seguimiento en la vigencia 2024. Sin embargo, cabe anotar que la conciliación de los saldos definitivos para la vigencia 2024, se encuentra en proceso de depuración y reporte por parte de los Fondos, motivo por el cual, no se cuenta con el saldo total definitivo para cada uno de los compromisos pendientes de pago, que serán objeto de seguimiento en la vigencia 2025.

En ese sentido puede afirmarse que, se está a la espera de la entrega de los reportes con fecha de corte a 31 de diciembre de 2024, para conocer el detalle de los saldos de las *Obligaciones por Pagar* constituidas en la vigencia 2024.

**2. ¿Qué contratos cuyo plazo de ejecución, ya sea por términos iniciales o prórrogas, y contratados por los Fondos de Desarrollo Local se encuentran suspendidos? ¿Cuáles son las causales de la suspensión? ¿Y cuál es el valor de cada uno? Por favor, presentar información referente a los recursos que ya han sido pagados y los que faltan por pagar.**

Con fecha de corte de 31 de diciembre de 2024, **se registra un total de (46) contratos suspendidos que representan un saldo por valor de \$16.055.820.920.** En archivo Excel adjunto, denominado **Anexo 2. Oxp Contratos Suspendidos**, se remite la información detallada y reportada por las (15) Alcaldías Locales (Chapinero, Santa Fe, San Cristóbal, Usme, Kennedy, Fontibón, Suba, Teusaquillo, Los Mártires, Antonio Nariño, Puente Aranda, La Candelaria, Rafael Uribe Uribe, Ciudad Bolívar y Sumapaz) que registran contratos suspendidos, incluyendo los datos básicos contractuales, el saldo pendiente de pago y las causales por las cuales se encuentran suspendidos.

**3. Por favor, por parte de Secretaría Distrital de Gobierno, remitir las matrices de seguimiento al giro de Obligaciones por Pagar de los FDL con corte a diciembre de 2024.**

En el marco de las competencias asignadas a la Dirección para la Gestión del Desarrollo Local, de la Secretaría Distrital de Gobierno, según lo dispuesto en el artículo 13° del Decreto 411 de 2016, en el folder digital denominado **Anexo 3. Reportes Seguimiento OXP FDL**, se remite para cada una de las veinte (20) localidades, la matriz que registra el seguimiento que se realizó desde el nivel central, a las *Obligaciones por Pagar* constituidas por los FDL en la vigencia 2024, producto de los saldos que quedaron pendientes de pago en 2023.

**4. ¿Cuál es la justificación para ejecutar, además del presupuesto de la vigencia, presupuestos de varios años atrás que equivalen a más del 30% del presupuesto total de las localidades de Bogotá.**

El argumento parte de las disposiciones contenidas en el Decreto 372 de 2010, por el cual se reglamenta el proceso presupuestal de los Fondos de Desarrollo Local, en las que se establece que las Obligaciones por Pagar “(...) *deberán incluirse en el presupuesto del año siguiente como obligaciones por pagar (...)*” y la facultad que tienen los(as) Alcaldes(as) Locales para aumentar o reducir “(...) *el monto de Obligaciones por Pagar presupuestadas hasta equipararlas al monto real constituido al cierre de la vigencia fiscal inmediatamente anterior, siempre y cuando no supere los montos aprobados por la JAL (...)*” (subrayado y negrilla fuera de texto). En ese sentido, ante las particularidades que puedan presentarse al momento de causar cada obligación, y cuantificar su participación en el presupuesto de los FDL, al cierre de cada vigencia, los montos asociados a este tipo de gasto, se han venido apropiando y ejecutando de conformidad con las normas presupuestales vigentes y los topes legalmente establecidos por cada Junta Administradora Local (JAL).

**5. Por favor, remitir la información sobre los contratos, incluyendo sus objetos, montos, plazos de ejecución y contratistas seleccionados, suscritos por los FDL en los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2024.**

En archivo Excel adjunto, denominado **Anexo 4. Contratación AL (sep-dic 2024)/numeral 5**, se remite el total de contratos/convenios suscritos reportados las Alcaldías Locales de Usaquén, San Cristóbal, Bosa, Fontibón, Barrios Unidos, Teusaquillo, Los Mártires, Puente Aranda, La Candelaria, Rafael Uribe Uribe, Ciudad Bolívar y Sumapaz para los meses de septiembre a diciembre de 2024, con información contractual detallada, como: tipología, objeto, nombre del contratista o asociado, plazo, valor, entre otros datos relevantes.

Al respecto, es preciso anotar que para la información contractual de Chapinero, Santa Fe, Usme, Tunjuelito, Kennedy, Engativá, Suba y Antonio Nariño, una vez se realice el respectivo proceso de verificación y consolidación de las bases entregadas por estas Alcaldías Locales, será remitida a su despacho.

**6. Por favor, remitir la información relativa al peso porcentual de los contratos adjudicados en los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2024, con respecto al presupuesto de la vigencia de este año y cuáles, junto con sus montos, deben ser ejecutados en parte durante 2025.**

En archivo Excel adjunto, denominado **Anexo 4. Contratación AL (sep-dic 2024)/numeral 6**, se indica, para las localidades de Usaquén, San Cristóbal, Bosa, Fontibón, Barrios Unidos, Teusaquillo, Los Mártires, Puente Aranda, La Candelaria, Rafael Uribe Uribe, Ciudad Bolívar y Sumapaz: (i) el valor total contratado en los meses de septiembre hasta diciembre de 2024; (ii) el valor total de la apropiación disponible para la vigencia 2024; y (iii) el porcentaje del valor total contratado en los meses de septiembre hasta diciembre de 2024, sobre el valor

total de la apropiación disponible para la vigencia. Ahora bien, cabe precisar que en la hoja de cálculo del numeral 5, se señalan los contratos en los que parte de su fase de ejecución se lleva a cabo en la vigencia 2025.

Tal como se mencionó en la respuesta dada al numeral anterior, para la información contractual de Chapinero, Santa Fe, Usme, Tunjuelito, Kennedy, Engativá, Suba y Antonio Nariño, una vez se realice el respectivo proceso de verificación y consolidación de las bases entregadas por estas Alcaldías Locales, será remitida a su despacho.

**7. ¿Cuáles son las justificaciones técnicas esgrimidas desde los Fondos de Desarrollo Local y las Alcaldías Locales, para que una buena parte del presupuesto se comprometieran en el último trimestre del año de 2023?**

El argumento principal, se atribuye a los nombramientos de los nuevos Alcaldes(as) Locales, pues el cambio de administración, conlleva siempre una serie de validaciones al interior de las Alcaldías, que -en la mayoría de los casos- afectan la ejecución presupuestal. Para el caso particular de la vigencia 2024, las Alcaldías Locales adelantaron un ejercicio de reformulación de acciones para la culminación de los Planes de Desarrollo Local -PDL salientes, y la formulación de los nuevos PDL, en el marco del Plan Distrital de Desarrollo -PDD Bogotá Camina Segura.

Así las cosas, se desarrollaron agendas de revisión y planeación estratégica en cada Alcaldía, en las que se concertaron ajustes para los procesos contractuales y toda su documentación previa; se analizó la situación administrativa y operativa de la Alcaldía; se validó el cumplimiento de metas y lineamientos para la finalización de la vigencia 2024; se revisó el componente financiero de todos los proyectos en ejecución, a cargo de la Secretaría; se realizó seguimiento a compromisos pendientes de la Alcaldía con instancias de participación; y por último, y menos importante, se definieron las condiciones operativas, físicas, administrativas y estratégicas, para el ejercicio de formulación de los PDL (2025-2028). En este último punto, cabe destacar que los procesos de formulación están acompañados -necesariamente- de ejercicios de concertación con la comunidad de cada localidad, en el marco de presupuestos participativos, en donde pueden presentarse retrasos, para definir -consensuadamente- la manera en cómo se invertirán los recursos.

**8. ¿En qué casos no se han utilizado vigencias futuras para financiar contratos de los Fondos de Desarrollo Local cuyo plazo de ejecución requieren más de una vigencia, por ejemplo, los contratos de obra?**

Para empezar, se hace relevante señalar que los Fondos de Desarrollo Local -FDL no utilizan “vigencias futuras” para financiar su contratación, pues de conformidad con lo establecido en el Decreto 372 de 2010, la apropiación y ejecución de este tipo de recursos, depende de una solicitud expresa por parte de cada Alcaldía Local (que hasta el momento, no se ha efectuado) y la respectiva aprobación de las JAL.

En este orden de ideas, según el artículo 12 ° del Decreto 372 de 2010, le corresponde (...) a cada Alcalde Local elaborar el Anteproyecto de Presupuesto del F.D.L. con la asesoría de la Secretaría Distrital de Hacienda – Dirección Distrital de Presupuesto y la Secretaría Distrital de Planeación, con base en el Plan de Desarrollo Local y tomando como límite la cuota de asignación comunicada (...), así como la Junta Administradora Local también deberá dar su aprobación, en cumplimiento del numeral 4 del artículo 69° del Decreto 1421 de 1993, cuyo trámite y requisitos se establecen en los artículos del 15° al 17° del Decreto 372 de 2010.

Del mismo modo, el artículo 33° de la misma norma, establece que (...) las autorizaciones para comprometer vigencias futuras serán otorgadas por la Junta Administradora Local, a iniciativa del Alcalde Local, previa aprobación del CONFIS

*Distrital o quien haga sus veces (...), y en efecto, no existe una aprobación previa del Consejo Distrital de Política Económica y Fiscal -CONFIS, pues no se realizó solicitud alguna por parte de los FDL.*

Hechas las aclaraciones anteriores, el *Presupuesto Local* proviene de un procedimiento diferente a la adopción del ***“Presupuesto Anual de Rentas e Ingresos y de Gastos e Inversiones de Bogotá, Distrito Capital”***, toda vez que éste es el resultado de la labor coordinada entre el CONFIS, las Alcaldías Locales y las JAL, y **en ninguno de los casos, se incluyeron compromisos con cargo a vigencias futuras.**

***9. ¿Cuáles son las razones para no tramitar la autorización de vigencias futuras para aquellos contratos cuyos plazos de ejecución son superiores a un año y que se hayan desarrollado entre el 2014 y el 2024 por parte de los Fondos de Desarrollo local?***

***10. Por favor, remitir la información relativa a los contratos de los Fondos de Desarrollo local con plazos de ejecución mayores a un año y que no contaron con el trámite de vigencias futuras para su financiación.***

Teniendo en cuenta el contexto de la respuesta dada al numeral anterior, desde el ejercicio de la autonomía y ordenación del gasto del Acuerdo 740 de 2019, los Alcaldes Locales tienen la facultad para formular proyectos y comprometer los recursos de cada vigencia, mediante la celebración de contratos con plazos que exceden la anualidad, sin que esto implique la afectación de vigencias futuras, como quiera que los compromisos fueron adquiridos y legalizados -debidamente- en la vigencia causante. Esto sucede en muchos de los tipos de contratación que suscriben los FDL, tales como los contratos de obra pública que -por su naturaleza- requieren ser ejecutados en periodos extendidos en el tiempo, superando la anualidad; las interventorías, que acompañan toda la ejecución física y financiera de las obras contratadas; los comodatos para el funcionamiento de las Juntas de Acción Comunal, entre otros.

Asimismo, existen múltiples tipos de contratos que requieren plazos superiores a la anualidad para su ejecución, debido a la naturaleza de los proyectos y los tiempos necesarios para su desarrollo. Si bien los contratos de obra pública son un ejemplo representativo, también se presentan casos en contratos de interventoría, consultoría especializada, suministro de bienes y servicios con entrega en fases, y proyectos de inversión a largo plazo. En cada uno de estos casos, la estructuración del contrato responde a criterios técnicos y normativos que garantizan su viabilidad y continuidad.”

***11. ¿Qué problemas de gestión se han generado en los Fondos de Desarrollo Local, derivados de la acumulación de las cuentas por pagar?***

En el marco del seguimiento que se realiza desde esta Secretaría, se ha identificado que en la medida que se mantengan los saldos de *Obligaciones por Pagar* derivadas de contratos muy antiguos, se incrementa el riesgo de materializar una pérdida de competencia por parte de los FDL, para la liquidación de aquellos contratos que superan los términos estipulados por el artículo 11°, de la Ley 1150 de 2007, ocasionando cargas administrativas adicionales para las Alcaldías Locales.

***12. ¿Se ha medido el impacto que tiene el aplazamiento de la ejecución de recursos, de los Fondos de Desarrollo Local durante varias vigencias, desde el punto de vista de eficiencia del gasto, de la capacidad adquisitiva del dinero, de la oportunidad en la entrega de bienes y servicios a la comunidad? Por favor, acompañar de la información relativa a estos análisis de impacto.***



Para la Secretaría Distrital de Gobierno, es fundamental realizar seguimiento de la ejecución presupuestal en los Fondos de Desarrollo Local (FDL), a fin de garantizar que los recursos asignados sean utilizados de manera eficiente y que los proyectos sean ejecutados según los principios de planeación. Bajo este entendido, existen diversas herramientas y enfoques que se han empleado para realizar este seguimiento de manera efectiva. Algunas de las principales herramientas son:

- **Sistemas de Información presupuestal BOGDTA:** estos sistemas son plataformas tecnológicas utilizadas para la gestión y monitoreo de los recursos públicos. A su vez, permiten: tener una visión clara de cómo se están utilizando los Fondos y si se están cumpliendo los plazos de ejecución; proporcionar información en tiempo real para la elaboración de informes y toma de decisiones; hacer un seguimiento detallado de las partidas presupuestales del presupuesto asignado a los rubros de funcionamiento e inversión directa y por proyectos de inversión, entre otros.
- **Presupuesto Abierto y Transparente (Portales de Transparencia):** los portales *Centro de Gobierno* son plataformas que permiten que la ciudadanía y todas las partes interesadas, puedan acceder fácilmente a la información relacionada con la ejecución de planes, programas y proyectos de las Alcaldías Locales. Estos portales, publican informes periódicos sobre el estado de la ejecución presupuestal, los proyectos financiados, los avances, entre otra información relevante, a través de herramientas de visualización de datos que permiten crear gráficos, informes interactivos y mapas para hacer más accesible la información sobre la ejecución presupuestal. Estas herramientas pueden simplificar la comprensión de datos complejos y ayudar a los tomadores de decisiones a visualizar el impacto de los Fondos.
- **Rendición de cuentas:** Permite la participación activa de la ciudadanía en la supervisión de la gestión pública, coadyuvando a mejorar la transparencia y la confianza en las Alcaldías Locales. <https://www.sdp.gov.co/gestion-a-la-inversion/planes-de-desarrollo-y-fortalecimiento-local/fortalecimiento-a-localidades>.
- **Auditorías y Control Interno:** Las auditorías, tanto internas como externas, son esenciales para verificar que los recursos se están utilizando adecuadamente. La Oficina de Control Interno de esta Secretaría, realiza auditorías periódicas para evaluar la ejecución presupuestal y la correcta aplicación de los fondos. Del mismo modo, se encuentran las auditorías realizadas por la Contraloría de Bogotá D. C., que revisan el uso de los recursos y las posibles desviaciones o irregularidades en su ejecución, entre otros componentes.
- **Indicadores de Desempeño y Evaluación de Proyectos:** los indicadores de desempeño ayudan a medir los avances y resultados de los proyectos financiados con los FDL. Estos indicadores son establecidos al inicio del proyecto y permiten hacer un seguimiento durante la ejecución del mismo, tales como: indicadores de ejecución física (porcentaje de avance de obras, número de proyectos terminados vs. los proyectados); indicadores de ejecución financiera (porcentaje de fondos ejecutados en relación con el presupuesto asignado), entre otros. En el siguiente link, se pueden consultar los informes de seguimiento a los Planes de Desarrollo Local, por parte de la Secretaría Distrital de Planeación, como ente rector del proceso: <https://www.sdp.gov.co/gestion-a-la-inversion/planes-de-desarrollo-y-fortalecimiento-local/fortalecimiento-a-localidades>.

Ahora bien, es menester aclarar que no existe como tal un “*aplazamiento*” de la ejecución de los recursos destinados a Fondos, contrario a esto, cuando no se ejecuta la totalidad del presupuesto en la vigencia fiscal, quedan algunos saldos pendientes por pagar, que se constituyen -año vencido- en *Obligaciones por Pagar*.

La transparencia y una ejecución más ágil pueden ayudar a mitigar estos impactos por lo cual el seguimiento efectivo de la ejecución presupuestal de los FDL, depende de la combinación de diversas herramientas (tecnológicas, de auditoría, evaluación y veeduría ciudadana), en las que esta Secretaría continuará fortaleciendo, pues no solo permiten detectar irregularidades, sino también garantizar que los recursos se utilicen de manera eficiente y en beneficio de la comunidad; implementarlas de manera adecuada, puede mejorar la rendición de cuentas, optimizar el uso de los recursos y aumentar la confianza en la gestión pública.

**13. ¿Qué estrategias se han implementado durante las vigencias 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024 para adelantar los giros de las obligaciones por pagar de los Fondos de Desarrollo Local de las vigencias 2014 a 2024? Por favor entregar la información relativa a las posibles metas, indicadores y estado del avance de estas metas.**

**14. ¿Qué estrategias se han planteado por parte de los Fondos de Desarrollo Local y la Administración Distrital para adelantar el pago de las cuentas por pagar que se tienen pendientes y relativas a las vigencias entre 2014 y 2024?**

A partir del ejercicio de seguimiento que lleva a cabo la Secretaría Distrital de Gobierno, en cabeza de la Dirección Para la Gestión del Desarrollo Local, en el marco del procedimiento GET-AGL-P002 “Seguimiento a las Obligaciones por pagar de los FDL”, se identificó la necesidad de implementar una estrategia adicional que permitiera agilizar la depuración de las Obligaciones por Pagar. Así las cosas, en 2022 se diseñó un **Plan de Choque** con el propósito de generar “**victorias tempranas**” en lo referente a la depuración de los recursos constituidos en este rubro, para los FDL.

En ese sentido, se analizaron varias situaciones que -de algún modo- generaran efectos positivos en la depuración de las Obligaciones por Pagar, tanto en la cantidad de obligaciones como en el monto de las mismas, permitiendo la definición de una escala de priorización en **Cinco (5) Estrategias**, así:

- **Contratos suspendidos:** el avance dependerá del estado que registre la matriz de *Obligaciones por Pagar*, lo anterior, implica un avance en la disminución de las obligaciones, en el entendido que un contrato suspendido no puede generar o tramitar pagos y su reactivación conlleva a una ejecución financiera de recursos.
- **Contratos próximos a perder competencia:** se priorizaron todos aquellos contratos que podrían perder competencia a lo largo de la vigencia, por cuanto su avance se determina teniendo en cuenta que en su estado se registre como “liquidado”; lo anterior, a fin de evitar el fenecimiento de saldos y disminuir la posibilidad de sanciones previstas en la Ley 80 de 1993.
- **Contratos con trámites pendientes con otros sectores:** se identificaron contratos que tenían algún tipo de problema o documento pendiente con otro sector (paz y salvos de servicios públicos, cierres de pin ambiental, entrega de informes, entre otros); el avance se identifica con el apoyo a la supervisión de dicho contrato en el marco de las mesas técnicas de seguimiento a las *Obligaciones por Pagar* que se realizan con cada FDL y se contabiliza una vez se supere la condición que impide la normal ejecución o liquidación del contrato.
- **Contratos de prestación de servicios con persona natural o de apoyo a la gestión:** el avance se determina una vez el saldo de estos se encuentra en “cero”, por cuanto la depuración de estos contratos representa una dificultad menor en comparación con otra tipología de contrato.

- **Contratos liquidados con saldo:** su medición y avance también se calcula una vez el saldo que se tenía pendiente registra en “cero”, por cuanto su depuración sólo implicaría una liberación de saldo y/o el pago a favor del contratista.

Con base en lo anterior, en marzo de cada vigencia, partiendo de las matrices de seguimiento a las Obligaciones por Pagar diligenciadas por cada FDL, se efectúa un análisis frente al avance de la depuración de las mismas y con ello, se realiza la identificación de los contratos a priorizar bajo el esquema de las cinco (5) estrategias. Posteriormente, cuando se reciben las matrices, se realiza un comparativo de las cifras y contratos priorizados con los datos iniciales obtenidos a 31 de marzo, estableciendo así el porcentaje de avance. Una vez hecha la descripción metodológica del Plan, se muestran los resultados para las vigencias 2022 y 2023, a saber:

**Tabla 2. Resultados Plan de Choque Esquema de las Cinco (5) Estrategias.**  
**Obligaciones por pagar FDL (2022-2023)**

Valores en pesos (\$) corrientes.

Estrategia	No. de contratos marzo 31	Monto Total marzo 31	No. de contratos diciembre 31	Monto Total diciembre 31	Avance	Avance
Contratos Suspendidos	47	\$19.526.690.666	12	\$2.856.603.404	35	74,47%
Contratos Próximos a perder competencia	195	\$18.778.725.250	22	\$2.851.197.651	173	88,72%
Trámites pendientes con sectores	9	\$5.669.260.097	2	\$1.658.808.622	7	77,78%
Contratos de Prestación de Servicios	2439	\$12.672.321.586	803	\$2.845.617.832	1636	67,08%
Contratos liquidados con saldo	290	\$13.258.609.122	24	\$3.606.041.055	266	91,72%
<b>Total</b>	<b>2980</b>	<b>\$69.905.606.721</b>	<b>863</b>	<b>\$13.818.268.564</b>	<b>2117</b>	<b>71,04%</b>
Contratos Suspendidos	35	\$12.895.368.920	9	\$9.261.843.312	26	74,29%
Contratos Próximos a perder competencia	332	\$18.457.401.679	96	\$3.006.984.301	236	71,08%
Trámites pendientes con sectores	60	\$23.315.555.012	23	\$13.394.680.866	37	61,67%
Contratos de Prestación de Servicios	3255	\$12.819.599.604	1266	\$4.929.992.971	1989	61,11%
Contratos liquidados con saldo	360	\$10.394.391.904	44	\$431.385.867	316	87,78%
<b>Total</b>	<b>4042</b>	<b>\$77.882.317.119</b>	<b>1438</b>	<b>\$31.024.887.317</b>	<b>2604</b>	<b>64,42%</b>

Fuente: Elaboración propia, SDG-DGDL (2025); datos tomados de matrices de seguimiento DGDL.

Del mismo modo, es relevante señalar que para la actual vigencia 2025, se tiene previsto continuar con la implementación del esquema de las cinco (5) estrategias, bajo la cual, se realizará la priorización de los contratos que serán sujetos de las mediciones mensuales.

En complemento de lo anterior, las Alcaldías Locales también han venido adoptando estrategias para fortalecer el trámite de las *Obligaciones por Pagar*-sobretudo- en la etapa del seguimiento. En efecto, se conformaron comités periódicos de seguimiento, para depurar los saldos y mantener al día el estado de cada proceso; se fortalecieron los equipos técnicos; se formularon planes de trabajo con metas e indicadores, para cuantificar la gestión; se diseñaron herramientas digitales (share points, power BI, macros) que agilicen y sistematicen el seguimiento; requerimientos a contratistas; entre otras acciones importantes.

**15. ¿Qué lineamientos se han expedido por parte de la Administración Distrital para evitar la acumulación injustificada de cuentas por pagar en los Fondos de Desarrollo Local?**

**16. En caso de existir estos lineamientos, indicar si se les ha hecho seguimiento y cuáles han sido los hallazgos en los diferentes Fondos de Desarrollo Local.**

Esta Secretaría, en cabeza de la Subsecretaría de Gestión Local y su Dirección para la Gestión del Desarrollo Local, expidió la Circular No. 020 del 30 de junio de 2020, por medio de la cual se impartieron lineamientos



generales, para el manejo y depuración de las *Obligaciones por Pagar* en los Fondos de Desarrollo Local. Bajo este entendido, y como se ha mencionado líneas atrás, se cuenta con el procedimiento **GET-AGL-P002 “Seguimiento a las Obligaciones por pagar de los FDL”**, que contempla la realización de mesas técnicas de seguimiento a las *Obligaciones por Pagar* con cada uno los Fondos de Desarrollo Local, a fin de mitigar los riesgos para el incumplimiento de los compromisos presupuestales que están pendientes por pagar. Del mismo modo, se realizan informes mensuales y trimestrales de alertas tempranas, para que cada localidad tenga claro y muy presente, la relación de las obligaciones por pagar, y puedan adoptarse los respectivos planes de acción para su subsanación, teniendo en cuenta la escala de priorización definida.

Así las cosas, puede afirmarse entonces que, la Secretaría ha implementado un sistema de alertas y recomendaciones dirigido a las Alcaldías Locales, con el objetivo de garantizar el cumplimiento de los lineamientos para la gestión de *Obligaciones por Pagar*, y coadyuvar a optimizar la ejecución financiera en cada una de las localidades. Adicionalmente, para la vigencia 2025, se tiene prevista la actualización de estos lineamientos, fortaleciendo el marco normativo y operativo para la administración de los recursos en los Fondos de Desarrollo Local.

Sin otro particular, quedamos prestos a cualquier precisión adicional que se requiera.

Cordialmente,



**EDUARDO ANDRÉS GARZÓN TORRES**  
Subsecretario de Gestión Local



**DIANA ALEJANDRA PARADA PRIETO**  
Directora para la Gestión del Desarrollo Local

**Anexos:** Anexo 1. *Obligaciones x Pagar FDL (2015-2023).xlsx*  
Anexo 2. *OxP Contratos Suspendidos.xlsx*  
Anexo 3. *Reportes Seguimiento OxP FDL.zip*  
Anexo 4. *Contratación AL (sep-dic 2024).xlsx*

**Proyectó:** Equipo DGD.L.  
**Revisó:** Equipo DGD.L.  
**Aprobó:** Equipo SGL.